

Factsheet decentrale selectie

20 februari 2020, Onderzoeksteam Studiesucces: Nathalie van Hulzen en Jesse Roest

INLEIDING

SINDS 3 JAAR HEEFT DE OPLEIDING TOEGEPASTE PSYCHOLOGIE VAN HOGESCHOOL LEIDEN DE DECENTRALE SELECTIE INGEVOERD OM ER VOOR TE ZORGEN DAT DE 230 MEEST GEMOTIVEERDE STUDENTEN AAN DEZE OPLEIDING KUNNEN BEGINNEN. POTENTIËLE STUDENTEN KRIJGEN EEN RANGNUMMER OP BASIS VAN EEN AANTAL MOTIVATIEVRAGEN EN TWEE TOETSEN. DE MOTIVATIEVRAGEN KUNNEN THUIS BEANTWOORD WORDEN, VOOR DE TOETSEN MOETEN STUDENTEN NAAR EEN SELECTIEDAG KOMEN. HIER KUNNEN ZE ZICH OP VOORBEREIDEN DOOR HET BESTUDEREN VAN EEN HOOFDSTUK OVER SOCIALE PSYCHOLOGIE.

DE VRAAG IS NU ONTSTAAN IN HOEVERRE DE PROCEDURE INDERDAAD STUDENTEN SELECTEERT DIE GEMOTIVEERD ZIJN EN ER SPRAKE IS VAN STUDIESUCCES BIJ DE GESELECTEERDE EERSTEJAARS.

Onderzoeksvraag

In hoeverre is er samenhang tussen het rangnummer van studenten Toegepaste Psychologie aan Hogeschool Leiden en de behaalde cijfers in het eerste jaar?

Methode

Rangnummer: op basis van de antwoorden van de motivatievragen worden potentiële studenten ingedeeld in groep 1 (meest gemotiveerd), groep 2 (gemiddeld gemotiveerd) of groep 3 (minst gemotiveerd). Groep 1 krijgt de hoogste rangnummers (1 en hoger). Binnen deze drie groepen wordt de rangorde bepaald door het behaalde aantal punten op de twee toetsen. Gemiddelde cijfer: gemiddelde van alle modules uit jaar 1 die beoordeeld zijn met een cijfer.

Beschrijving steekproef

Studiejaar 2017-2018: 215 studenten, gemiddelde cijfer 7,1.

Studiejaar 2018-2019: 222 studenten, gemiddelde cijfer 7,2.

Resultaten

Er blijkt een gematigde negatieve samenhang ($r=-0,26$; $p<0,001$; $n=433$) te zien tussen rangorde en gemiddelde cijfer, waarbij hoe lager het rangnummer (wat ook de meest gemotiveerde studenten zijn) hoe hoger het gemiddelde cijfer. Hierbij is een verschil in cohort te zien: bij cohort 2017-2018 is de samenhang groter ($r=-0,30$; $p<0,001$; $n=215$) dan bij cohort 2018-2019 ($r=-0,23$; $p=0,001$; $n=218$). Ook bij de samenhang tussen rangorde en behaalde EC's is een verschil te zien: cohort 2017-2018 heeft geen significante samenhang, terwijl cohort 2018-2019 wel een significante samenhang laat zien ($r=-0,20$; $p=0,003$; $n=220$).

Om te kijken of er een verschil is tussen de groepen 1, 2 en 3 in gemiddelde cijfers, is er een eenweg ANOVA uitgevoerd. De F-toets blijkt significant te zijn op 5%-niveau, $F(2,430)=4,32$, $p=0,014$. Met behulp van Tukey HSD-toetsen blijkt dat studenten uit groep 1 ($n=123$; $M=7,3$) een significant ($p=0,018$) hoger gemiddelde cijfer hebben dan uit groep 2 ($n=305$; $M=7,1$). Met de gemiddelde cijfers uit groep 3 is het verschil niet significant ($n=5$; $M=6,8$), wellicht omdat die groep erg klein is.

Om te onderzoeken in hoeverre het gemiddelde cijfer te verklaren is door de drie onderdelen van de decentrale selectie, motivatie, mc-toets en toets met open vragen, is een multi-pele regressie-analyse uitgevoerd. Deze is significant, $R=0,33$; $R\text{-kwadraat}=0,11$; $F(3,429)=17,42$; $p<0,001$. Hoewel alle drie de onderdelen van de decentrale selectie correlaties vertoonden met het gemiddelde cijfer (respectievelijk $-0,14$; $0,29$ en $0,16$), hebben alleen de motivatie ($\beta=-0,14$; $p=0,003$) en de mc-toets ($\beta=0,27$; $p=0,000$) een unieke bijdrage aan de verklaring van het gemiddelde cijfer.

Conclusie

Er is een matige samenhang tussen het rangnummer van studenten Toegepaste Psychologie aan Hogeschool Leiden en de behaalde cijfers in het eerste jaar. Hierbij blijkt vooral de motivatie en de mc-toets een voorspellende waarde te hebben. De indeling in de drie motivatiegroepen lijkt gegrond, er is een verschil in gemiddelde cijfer tussen de groepen 1 en 2 (groep 3 is te klein).

Advies

De huidige procedure van de decentrale selectie is voor komend schooljaar aangepast, waarbij het werkcollege voorafgaand aan de open vragen niet meer gegeven gaat worden. De toets zal nu in 1 keer afgenomen worden met mc-vragen en open vragen. Naar aanleiding van het onderzoek kan het overwogen worden om de open vragen er uit te laten, aangezien deze geen unieke bijdrage hebben en het arbeidsintensief is om deze na te kijken. Verder is het advies om gezien de landelijke discussie over de decentrale selectie (weer invoeren van random loting), kritisch te blijven kijken naar de criteria waarop de selectie is gebaseerd middels evaluaties en verder onderzoek uit te voeren.